

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2024. április 5. napján 10.00 órai kezdettel Gárdonyi Polgármesteri Hivatalban, 2483 Gárdony, Szabadság utca 20-22. szám alatt, a Gárdony Város Önkormányzat (2483 Gárdony, Szabadság utca 20-22.) ajánlatkérő által kiírt „**Gárdony, 4 utca felújítása - 2024**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény harmadik része szerinti, nemzeti eljárásrend 115. §-a alapján lefolytatott (nyílt) közbeszerzési eljárásban megtartott **bírálóbizottsági ülésről.**

**Jelen vannak:** a bírálóbizottság alulírott, szavazati joggal rendelkező tagjai.

Jankovics Zoltánné tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Gárdony Város Önkormányzat - a Kbt. 115. §-a alapján – nyílt közbeszerzési eljárást indított a „**Gárdony, 4 utca felújítása - 2024**” tárgyában. Az ajánlattételi határidő lejártáig összesen 8 darab (közbeszerzési részenként 2-2 darab) ajánlat került benyújtásra az EKR-en keresztül, melyek az alábbiak:

A közbeszerzés 1. része tekintetében:

**Ajánlattevő neve:** ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)  
**Székhelye:** 8000 Székesfehérvár Takarodó út 9  
**Nettó ajánlati ár (HUF):** 12 196 900  
**Jótállás időtartama (minimum 36 hónap maximum 60 hónap):** 60

**Ajánlattevő neve:** PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft. (vezető ajánlattevő)  
**Székhelye:** 2461 Tárnok Fehérvári Út 34  
**Nettó ajánlati ár (HUF):** 12 709 167  
**Jótállás időtartama (minimum 36 hónap maximum 60 hónap):** 60

A közbeszerzés 2. része tekintetében:

**Ajánlattevő neve:** ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)  
**Székhelye:** 8000 Székesfehérvár Takarodó út 9  
**Nettó ajánlati ár (HUF):** 25 898 220  
**Jótállás időtartama (minimum 36 hónap maximum 60 hónap):** 60

**Ajánlattevő neve:** PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft. (vezető ajánlattevő)  
**Székhelye:** 2461 Tárnok Fehérvári Út 34  
**Nettó ajánlati ár (HUF):** 27 522 342  
**Jótállás időtartama (minimum 36 hónap maximum 60 hónap):** 60

A közbeszerzés 3. része tekintetében:

**Ajánlattevő neve:** ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)  
**Székhelye:** 8000 Székesfehérvár Takarodó út 9  
**Nettó ajánlati ár (HUF):** 14 797 470  
**Jótállás időtartama (minimum 36 hónap maximum 60 hónap):** 60

**Ajánlattevő neve:** PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft. (vezető ajánlattevő)  
**Székhelye:** 2461 Tárnok Fehérvári Út 34

**Nettó ajánlati ár (HUF): 14 664 171**

**Jótállás időtartama (minimum 36 hónap maximum 60 hónap): 60**

A közbeszerzés 4. része tekintetében:

**Ajánlattevő neve:** ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 8000 Székesfehérvár Takarodó út 9

**Nettó ajánlati ár (HUF): 16 971 840**

**Jótállás időtartama (minimum 36 hónap maximum 60 hónap): 60**

**Ajánlattevő neve:** PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft. (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 2461 Tárnok Fehérvári Út 34

**Nettó ajánlati ár (HUF): 16 172 182**

**Jótállás időtartama (minimum 36 hónap maximum 60 hónap): 60**

Az eljárást megindító felhívás szerint Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el és csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

Fentieket követően a bírálóbizottság a beérkezett ajánlatok értékelését végezte el közbeszerzési részenként a 2024. április 4-én kelt jegyzőkönyvhöz mellékelte, és annak elválaszthatatlan részét képező értékelési táblázat szerint, figyelemmel arra is, hogy az ajánlatokban számítási hiba nem volt.

Az értékelési táblázat alapján a bírálóbizottság egyhangúlag megállapította, hogy az ajánlattételi felhívásban rögzített pontszámítási módszer alapján az ajánlatok egymáshoz viszonyított sorrendje az értékelést követően a következő:

A közbeszerzés 1. része tekintetében:

Ajánlattevő neve	Ajánlat összpontszáma	Sorrend
ORINOCO '2002 Kft.	1000	I.
PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.	971,79	II.

A közbeszerzés 2. része tekintetében:

Ajánlattevő neve	Ajánlat összpontszáma	Sorrend
ORINOCO '2002 Kft.	1000	I.
PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.	958,69	II.

A közbeszerzés 3. része tekintetében:

Ajánlattevő neve	Ajánlat összpontszáma	Sorrend
PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.	1000	I.
ORINOCO '2002 Kft.	993,69	II.

A közbeszerzés 4. része tekintetében:

Ajánlattevő neve	Ajánlat összpontszáma	Sorrend
PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.	1000	I.
ORINOCO '2002 Kft.	967,02	II.

Ezt követően a bírálóbizottság a közbeszerzés 1. és 2. részei tekintetében az ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8000 Székesfehérvár Takarodó út 9.) ajánlattevő ajánlatát, míg a közbeszerzés 3. és 4. részei tekintetében a PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft. (székhelye: 2461 Tárnok Fehérvári Út 34.) ajánlattevő ajánlatát az alábbiak szerint bírálja el – míg a további ajánlattevők ajánlatainak elbírálására a Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel nem kerül sor.

#### **I. A közbeszerzés 1. része (Gárdony, Páfrány utca):**

Az **ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 8000 Székesfehérvár Takarodó út 9.) ajánlattevő tekintetében a bírálóbizottság részletesen átvizsgálta az ajánlattevő által benyújtott ajánlat valamennyi részét – ideértve az EKR-en keresztül az ajánlattevő által csatolt iratokat, nyilatkozatokat formai és tartalmi szempontból is. Az ajánlattevő kapcsán egyúttal megvizsgálásra kerülnek a bírálóbizottság által a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartások is. Ezen vizsgálat eredményeként a bírálóbizottság rögzíti, hogy a nevezett ajánlattevő ajánlata teljes egészében megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A fentiekben leírtakra is figyelemmel a **bírálóbizottság szakvéleménye, hogy**

- az **ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 8000 Székesfehérvár Takarodó út 9.) ajánlattevő ajánlata kapcsán megállapítható, hogy az teljes egészében megfelel az ajánlattételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és vele szemben kizáró ok nem áll fenn, ezért az ajánlat érvényes. Az egyes értékelési szempontok szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámok súlyszámmal való megszorzását, majd az így kapott számok összeadását követően megállapítható, hogy az **ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 8000 Székesfehérvár Takarodó út 9.) ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb (ezen ajánlat összpontszáma a legmagasabb). Az ajánlat műszaki tartalma megfelelő – ideértve a beárazott költségvetést is –, az abban megjelölt ajánlati ár a piaci viszonyokra tekintettel reális, ugyanakkor az abban szereplő ellenérték az ajánlatkérő rendelkezésére álló, ajánlatok bontásakor ismertett anyagi fedezet összegét meghaladja.

#### **Döntési javaslat I. (Gárdony, Páfrány utca)**

A bírálóbizottság a fentiekre tekintettel azt javasolja az ajánlatkérőnek, hogy

- a) a közbeszerzés 1. része tekintetében döntsön a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegének a megemeléséről, az eljárást nyilvánítsa eredményesnek, és az eljárás nyertesének az **ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot** (székhelye: 8000 Székesfehérvár Takarodó út 9.) hirdesse ki.

vagy

b) a közbeszerzés 1. része tekintetében az eljárást a Kbt. 75. § (2) b) pontja alapján nyilvánítsa eredménytelenné, tekintettel arra, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

## **II. A közbeszerzés 2. része (Gárdony, Napfürdő utca):**

Az **ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 8000 Székesfehérvár Takarodó út 9.) ajánlattevő tekintetében a bírálóbizottság részletesen átvizsgálta az ajánlattevő által benyújtott ajánlat valamennyi részét – ideértve az EKR-en keresztül az ajánlattevő által csatolt iratokat, nyilatkozatokat formai és tartalmi szempontból is. Az ajánlattevő kapcsán egyúttal megvizsgálásra kerülnek a bírálóbizottság által a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartások is. Ezen vizsgálat eredményeként a bírálóbizottság rögzíti, hogy a nevezett ajánlattevő ajánlata teljes egészében megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A fentiekben leírtakra is figyelemmel a **bírálóbizottság szakvéleménye, hogy**

- az **ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 8000 Székesfehérvár Takarodó út 9.) ajánlattevő ajánlata kapcsán megállapítható, hogy az teljes egészében megfelel az ajánlattételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és vele szemben kizáró ok nem áll fenn, ezért az ajánlat érvényes. Az egyes értékelési szempontok szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámok súlyszámmal való megszorzását, majd az így kapott számok összeadását követően megállapítható, hogy az **ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 8000 Székesfehérvár Takarodó út 9.) ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb (ezen ajánlat összpontszáma a legmagasabb). Az ajánlat műszaki tartalma megfelelő – ideértve a beárazott költségvetést is –, az abban megjelölt ajánlati ár a piaci viszonyokra tekintettel reális, ugyanakkor az abban szereplő ellenérték az ajánlatkérő rendelkezésére álló, ajánlatok bontásakor ismertetett anyagi fedezet összegét meghaladja.

## **Döntési javaslat II. (Gárdony, Napfürdő utca)**

A bírálóbizottság a fentiekre tekintettel azt javasolja az ajánlatkérőnek, hogy

a) a közbeszerzés 2. része tekintetében döntsön a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegének a megemeléséről, az eljárást nyilvánítsa eredményesnek, és az eljárás nyertesének az **ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot** (székhelye: 8000 Székesfehérvár Takarodó út 9.) hirdesse ki.

vagy

b) a közbeszerzés 2. része tekintetében az eljárást a Kbt. 75. § (2) b) pontja alapján nyilvánítsa eredménytelenné, tekintettel arra, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

## **III. A közbeszerzés 3. része (Gárdony, Szöcske utca):**

A **PUHI-Tárnok Út- és Hidépítő Kft.** (székhelye: 2461 Tárnok Fehérvári Út 34.) ajánlattevő tekintetében a bírálóbizottság részletesen átvizsgálta az ajánlattevő által benyújtott ajánlat valamennyi részét – ideértve az EKR-en keresztül az ajánlattevő által csatolt iratokat, nyilatkozatokat formai és tartalmi szempontból is. Az ajánlattevő kapcsán egyúttal megvizsgálásra kerülnek a bírálóbizottság

által a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartások is. Ezen vizsgálat eredményeként a bírálóbizottság rögzíti, hogy a nevezett ajánlattevő ajánlata teljes egészében megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A fentiekben leírtakra is figyelemmel a **bírálóbizottság szakvéleménye, hogy**

- a **PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.** (székhelye: 2461 Tárnok Fehérvári Út 34.) ajánlattevő ajánlata kapcsán megállapítható, hogy az teljes egészében megfelel az ajánlattételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és vele szemben kizáró ok nem áll fenn, ezért az ajánlat érvényes. Az egyes értékelési szempontok szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámok súlyszámmal való megszorzását, majd az így kapott számok összeadását követően megállapítható, hogy a PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft. (székhelye: 2461 Tárnok Fehérvári Út 34.) ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb (ezen ajánlat összpontszáma a legmagasabb). Az ajánlat műszaki tartalma megfelelő – ideértve a beárazott költségvetést is –, az abban megjelölt ajánlati ár a piaci viszonyokra tekintettel reális, ugyanakkor az abban szereplő ellenérték az ajánlatkérő rendelkezésére álló, ajánlatok bontásakor ismertetett anyagi fedezet összegét meghaladja.

### **Döntési javaslat III. (Gárdony, Szöcske utca)**

A bírálóbizottság a fentiekre tekintettel azt javasolja az ajánlatkérőnek, hogy

a) a közbeszerzés 3. része tekintetében döntsön a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegének a megemeléséről, az eljárást nyilvánítsa eredményesnek, és az eljárás nyertesének a **PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.-t** (székhelye: 2461 Tárnok Fehérvári Út 34.) hirdesse ki.

vagy

b) a közbeszerzés 3. része tekintetében az eljárást a Kbt. 75. § (2) b) pontja alapján nyilvánítsa eredménytelené, tekintettel arra, hogy a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

### **IV. A közbeszerzés 4. része (Gárdony, Napsugár- és Tél utca):**

A **PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.** (székhelye: 2461 Tárnok Fehérvári Út 34.) ajánlattevő tekintetében a bírálóbizottság részletesen átvizsgálta az ajánlattevő által benyújtott ajánlat valamennyi részét – ideértve az EKR-en keresztül az ajánlattevő által csatolt iratokat, nyilatkozatokat formai és tartalmi szempontból is. Az ajánlattevő kapcsán egyúttal megvizsgálásra kerülnek a bírálóbizottság által a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartások is. Ezen vizsgálat eredményeként a bírálóbizottság rögzíti, hogy a nevezett ajánlattevő ajánlata teljes egészében megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A fentiekben leírtakra is figyelemmel a **bírálóbizottság szakvéleménye, hogy**

- a **PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.** (székhelye: 2461 Tárnok Fehérvári Út 34.) ajánlattevő ajánlata kapcsán megállapítható, hogy az teljes egészében megfelel az ajánlattételi felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és vele szemben kizáró ok nem áll fenn, ezért az ajánlat érvényes. Az egyes értékelési szempontok szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámok súlyszámmal való megszorzását, majd az így kapott számok

összeadását követően megállapítható, hogy a PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft. (székhelye: 2461 Tárnok Fehérvári Út 34.) ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb (ezen ajánlat összpontszáma a legmagasabb). Az ajánlat műszaki tartalma megfelelő – ideértve a beárazott költségvetést is –, az abban megjelölt ajánlati ár a piaci viszonyokra tekintettel reális, ugyanakkor az abban szereplő ellenérték az ajánlatkérő rendelkezésére álló, ajánlatok bontásakor ismertett anyagi fedezet összegét meghaladja.

#### **Döntési javaslat IV. (Gárdony, Napsugár- és Tél utca)**

A bírálóbizottság a fentiekre tekintettel azt javasolja az ajánlatkérőnek, hogy

a) a közbeszerzés 4. része tekintetében döntsön a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegének a megemeléséről, az eljárást nyilvánítsa eredményesnek, és az eljárás nyertesének a **PUHI-Tárnok Út- és Hídépítő Kft.-t** (székhelye: 2461 Tárnok Fehérvári Út 34.) hirdesse ki.

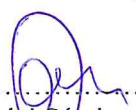
vagy

b) a közbeszerzés 4. része tekintetében az eljárást a Kbt. 75. § (2) b) pontja alapján nyilvánítsa eredménytelenné, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.


k.m.f.

  
.....  
Jankovics Zoltánné  
Bírálóbizottság elnöke

  
.....  
Nemesné Bácskai Zsuzsanna  
Bírálóbizottság tagja

  
.....  
Szalai Sándor  
Bírálóbizottság tagja

  
.....  
dr. Sántha Tibor  
Bírálóbizottság tagja

  
.....  
Vereczkei Anikó  
Bírálóbizottság tagja

- Melléklet:

jelenléti ív  
bírálati lapok