

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Gárdony Város Önkormányzatának
a Polgármesteri Hivatal titkárságán
2021. február 24-én megtartott online lakossági fórumáról

Jelen voltak:

Tóth István	polgármester
Muray Rita	alpolgármester

Hivatal részéről:

Jankovics Zoltánné	jegyző
Keilbach János	műszaki ügyintéző

Lakosság részéről online felületen: 14 fő

A Kormány által kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt a Katasztrófavédelmi törvényben foglaltak alapján a személyes részvétellel történő lakossági fórum megtartására nincs lehetőség, így ezen időszakban online lakossági fórumra kerül sor.

Keilbach János műszaki ügyintéző köszöntötte a jelenlévőket, és tájékoztatta az online fórum működéséről, hozzászólások, javaslatok lehetőségeiről. A résztvevőket tájékoztatja, hogy kérdést csak a fórum témájában van lehetőség feltenni.

Tóth István polgármester köszönti a résztvevőket és tájékoztatja Őket a szabályozási tervről, amely hét pontot tartalmaz. Mindegyik pont egyesével bemutatásra kerül, melyek a következők:

1. Gárdony, Béke utca melletti 5415/5 és 5339 hrsz-ú ingatlanok területe (Fehér Fregatt)
2. Gárdony, Tópart utca melletti 5420/21 és 5420/16 hrsz.-ú ingatlanok (Regatta büfé)
3. Gárdony, Mikszáth Kálmán utca, Óvoda utca, Kazinczy F. utca sarkán lévő terület: 6582, 6615, 6617/2, 6617/3 hrsz.-ú ingatlanok (Tom Tom Pizzeria)
4. Gárdony, Bóné Kálmán utca 2367 és 2503 hrsz-ú ingatlanok területe (Sárga ABC)
5. Gárdony, Chernel utcai 5426/3 hrsz.-ú ingatlan területe (Altima Team Kft.)
6. Gárdony, 5426/4 hrsz.-ú Napsugár strand DK-i sarkán lévő terület
7. Gárdony, 063/4 hrsz.-ú Dinnyési út, 074/57, 074/58, 074/1, 074/52 hrsz.-ú ingatlanok (Pálinkafőzde)

Horányi Tibor helyi lakos köszönti a résztvevőket és jelzi, hogy helyi lakosként támogatja a város fejlődését. Javaslatot tesz, hogy a döntéshozatalba vonják be a szakmai fórumokat, civil lakosságot. Kiemeli, hogy a 7,5 méter építménymagasságot vagy az értékesítésre szánt terület más fórumon vitassák meg.

Szőgi János helyi lakos A lakossági fórum előkészítését ő sem tartja megfelelőnek. Egyetért a rendezési terv több pontjával és megfelelőnek tartja az előkészített anyagot. A befektetői igényeknek történő megfelelés a fennmaradás alapja.

Tóth István polgármester igazat ad a hozzászólónak, jelzi, hogy hosszas előkészítő munka előzte meg a módosítási javaslatot.

Vas Péter ingatlan tulajdonos kérdezi, hogy miért van szükség kétszintes szolgáltató házra.

Tóth István polgármester tájékoztatja a leendő építményekről. Az egyszintes épület egy vállalkozásra alkalmas lehet, azonban két szint esetén már hasonlít egy kisváros miliójére. Példának hozza fel más 12000 fős települések építményeit, ahol a két emelet megszokott méretű. Ebben a régióban már az 1970-es években is épültek kétszintes házak, ezért a mostani engedélyezés nem lesz kimagasló, az eddigiekhez képest. A leendő pályázók, akik majd építeni fognak, tevékenységi köre még nem biztos.

Vas Péter ingatlan tulajdonos aggodalmát fejezte ki, hogy a más jelleggel bíró építmények nagyobb környezeti terhet tesznek a városra is. Kérdezi, hogy lakóparkot vagy szolgáltató házat tervez az önkormányzat.

Tóth István polgármester tájékoztatja a leendő építményről és az egynapos turisták okozta problémákról. Az építmény esetében fontos említeni, hogy a minőségi vállalkozók a település lendítését segítik elő. A település bevételeit a szállásadók, vállalkozások növelik.

Vas Péter ingatlan tulajdonos nehezményezi a tópart beépítését.

Bálint Zoltán László helyi lakos nem az online fórum témájában tesz fel kérdést.

Tóth István polgármester megkéri, hogy csak az előre egyeztetett témában tegye fel kérdéseit. Egy későbbi megbeszélésre invitálja a képviselő urat.

Barna Éva helyi lakos kérdezi, hogy miért kell a tópartot tele építeni 7,5 méteres épületekkel? Miért kell hogy megpályáztatás nélkül, a befektetői igények alapján épüljön a város? Miért ők határozzák meg, hogy mi épüljön a városban? Miért ad el az önkormányzat minden talpalatnyi helyet a tóparton, a városi területekből?

Tóth István polgármester tájékoztatást ad a korábban épített tóparti épületek magasságáról. Míg korábban jóval 7,5 méter feletti épületeket emeltek, addig az elmúlt 13 évben ilyen nem történt. Az önkormányzati területek eladására válaszában kifejti, hogy nem adnak el olyan területet, amely nem értékteremtő szolgáltatást hoz a városba. Az értékteremtő szolgáltatás pedig a várost gazdaságilag és minőségileg is egyaránt fejleszti.

dr. Balázs Gusztáv helyi lakos a Fehér Fregatt étteremmel kapcsolatban jelzi, hogy aktuális a felújítása. Azt kérdezi, hogy milyen célt szolgál a jelenlegi terület? A Regatta melletti terület rendezését egyaránt szorgalmazza.

Tóth István polgármester ezt követően az e-mailben megküldött kérdésekre válaszolt. A Fehér Fregatt esetében az árufeltöltésre használt területet szeretnék megvásárolni. Erről ad tájékoztatást. Regatta Étterem területe kapcsán jelzi, hogy szükség van a terület felújítására és az étterem is hasonlóan igényes környezetet szeretne kialakítani.

Vörösné Gáspár Ibolya helyi lakos azt kérdezi, hogy a sárga ABC és környéke nagyon baleset veszélyes, ez mikor kerül rendezésre? A sarkon lévő három tagú épületnek egy tulajdonosa van, és részükre felajánlják a parkolót vagy ez még nem biztos? Jelzi, hogy a HÉSZ módosítással érintett területeket végig járta és egyetért a város fejlesztésével.

Tóth István polgármester válaszol a kérdésekre. Valóban egy család kezében van a Bóné Kálmán utca sarkán lévő épület. Jelzi, hogy valóban baleset veszélyes, a felújítás hamarosan

elkezdődik. A másik problémás helyszín a Bóné Kálmán utcában a Pintér autószervíznél van, velük is felvették a kapcsolatot. Tájékoztatót a beruházást érintő egyéb utca részletekről. A tóparti területek kapcsán jelzi, hogy a Napsugár strand és a Brajnovich-kikötő között régen használt vas épület eddig senki sem zavart. Tájékoztatót továbbá ennek lebontásáról és az eddigi magasság csökkentéséről.

Sipos Gábor helyi lakos kérdezi, hogy Horányi Tibor és Szögi János felteheti-e a kérdéseiket?

Tóth István polgármester jelzi, hogy várja a kérdéseket.

Horányi Tibor helyi lakos két kérdést fogalmazott meg. Egyet ért a vendéglátó egységek területének kihasználásával. Jelzi, hogy üzleti szempontból jobbnak tartja az önkormányzati területek bérbe adását, mint értékesítését. Azt mondja, hogy Polgármester úr állítása szerint nem bábáskodott lakóparkok létesítésénél, de a spanyol beruházás az Ő polgármesteri ciklusához köthető.

Tóth István polgármester válaszol a kérdésekre, felvetésekre. Az eddig esetleg ingyen használt parkolóért már bérleti díjat kérünk. A bérlemény esetében nem számíthat a város komoly beruházásra.

Horányi Tibor helyi lakos megállapítja, hogy az önkormányzat koncepciója inkább az eladás (parklók esetében), mint a bérbe adás.

Szögi János helyi lakos a bérbe adás és az eladás ügyéhez szól hozzá. Jelzi, hogy bérbe adás esetén a bérlő nem köteles a terület rendbe hozatalára, vétel esetén azonban érdeke a környezet szépítése. Szolgáltatás esetében pedig az iparüzési adó mértéke is növekedik. Az évekkal ezelőtti igény szintet mérve akkor megfelelő szolgáltatások voltak a városban, most azonban az igény szint növekszik a szolgáltatások minősége azonban nem. A HÉSZ módosítás ennek növekedésére jó hatással van. Az építménymagasságról észrevételezi, hogy a korábbi „üdülők” magasabbak voltak.

Tóth István polgármester az írásban feltett kérdésekre válaszol.

Sudik Mária helyi lakos az Óvoda utcai étterem ügyében érdeklődik. Az étterem parkolójának állapota problémás. Ennek a megvételéről kérdez.

Tóth István polgármester tájékoztatást ad.

Tóth István polgármester az írásban feltett kérdésekre válaszol.

A Fórum alatt írásban beérkezett kérdések, észrevételek:

Vörösné Gáspár Ibolya Szeretném megkérdezni, hogy miért jó Gárdonynak az un. Sárga ABC előtti terület eladása? A közúti forgalom szabályozása várható-e ezen a részen, mert most elég balesveszélyes?

Tóth István polgármester a kérdésre melyet Vörösné Gáspár Ibolya előszóban is feltett a Fórum során, válaszolt.

Mayer Erika véleménye és kérdése A tóparton nem szokásos és tájidegen a 7,5 m magas épület. A volt Novák büfé épületmagasságának megemelésére volt-e hatástanulmány, a levegő mozgását, benapozást, forgalom terhelést mennyire fogja érinteni az új épület, a közösségnek miért lenne érdeke, hogy a Novák büfé tetejére lakások épüljenek?

Barna Éva helyi lakos Miért a pályázók határozzák meg a fejlesztést? Miért nincs megpályáztatva?

Tóth István polgármester a kérdésre melyet Barna Éva előszóban is feltett a Fórum során, válaszolt.

Horányi Tibor helyi lakos A spanyol beruházás építésével és az ott kialakuló 7,5 m-es építménymagassággal kapcsolatban fogalmaz meg kifogást.

Eötvös Pál Árpád képviselő Az én véleményemet ismeri a polgármester úr a parti területek eladásáról, beépítéséről és a 30 méteres védelmi sáv csökkentéséről, a HÉSZ módosításáról a Velencei-tó partján. Az ezzel kapcsolatos helyi népszavazás kiírását 10 nap alatt több, mint ezren támogatták. Nincs kamerám és mikrofonom a gépen, ezért nem tudok bejelentkezni. A fejlődés a parton nem egyenlő a part eladásával és a beépítésével.

Tóth István polgármester tájékoztatja a fejleszteni kívánt területekről és a HÉSZ módosítás fontosságáról.

Tóth István polgármester jelzi, hogy ezekre a felvetésekre már korábban adott választ.

Tóth István polgármester megköszönte a hozzászólásokat, véleményeket, a jelenlévők részvételét és az online lakossági fórumot lezárta.

Kmf.



Tóth István
polgármester



Jankovics Zoltánné
jegyző