



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/1237-1/2020.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tárgy: Törvényességi felhívás

Gárdony Város Önkormányzat
Polgármestere
Képviselő-testülete

Gárdony
Szabadság utca 20-22.
2483

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Közérdekű bejelentés alapján megvizsgáltam Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2016. május 25. napján megtartott nyilvános ülésén hozott 204/2016. (V. 25.) számú határozatát (a továbbiakban: **Határozat**), melyre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés a)-b) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

I.

1. A Határozat alapjául szolgáló *előterjesztés (a továbbiakban: Előterjesztés)* és az előterjesztés részét képező „**FÖLDHASZNÁLATI MEGÁLLAPODÁS**” tervezete (a továbbiakban: *Tervezet*) alapján megállapítottam, hogy a Képviselő-testület *földhasználati szerződést* kívánt kötni a tulajdonát képező 5429/22 hrsz.-ú ingatlan

vonatkozásában. Az előterjesztés mellékletét képező Tervezet 3. pontjában foglaltak alapján megállapítható, hogy a Képviselő-testület a földhasználati szerződést *60 (azaz hatvan) naptári évre* kívánta megkötni, s ilyen tartalmú szerződés került végül aláírásra is.

A Határozat meghozatalának időpontjában *„a nemzeti vagyorról”* szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 11. § (10) bekezdése – mely az önkormányzat vagyona tekintetében is irányadó volt – rögzítette, mely szerint a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés *„határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette”*. Az Nvtv. vonatkozó passzusa rögzíti továbbá, hogy a vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés csak *természetes személlyel vagy átlátható szervezettel* köthető.

Az „átlátható szervezet” fogalmát az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja tisztázza:

„3. § (1) (...) 1. átlátható szervezet:

a) az állam, a költségvetési szerv, a köztisztviselő, a helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat, a társulás, az egyházi jogi személy, az olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam vagy a helyi önkormányzat külön-külön vagy együtt 100%-os részesedéssel rendelkezik, a nemzetközi szervezet, a külföldi állam, a külföldi helyhatóság, a külföldi állami vagy helyhatósági szerv és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam szabályozott piacára bevezetett nyilvánosan működő részvénytársaság,

b) az olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő feltételeknek:

ba) tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető,

bb) az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van,

bc) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,

bd) a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a ba), bb) és bc) alpont szerinti feltételek fennállnak;

c) az a civil szervezet és a vízitársulat, amely megfelel a következő feltételeknek:

ca) vezető tisztségviselői megismerhetők,

cb) a civil szervezet és a vízitársulat, valamint ezek vezető tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel,

cc) székhelye az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban van, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van;”.

A Tervezet 17. pontja alapján megállapítható ugyan, hogy a Képviselő-testület a szerződést átlátható szervezettel kívánta megkötni, azonban a Tervezet 3. pontja értelmében a Képviselő-testület 60 (azaz hatvan) naptári év időtartamra kívánt földhasználati szerződést kötni, mely ellentétes az Nvtv. 11. § (10) bekezdésében foglaltakkal, tehát törvénytértő.

Felhívom a figyelmet, hogy az Nvtv. 1. §-a értelmében a nevezett törvény szabályozza az önkormányzati vagyonnal való rendelkezés korlátait és feltételeit, azaz speciális rendelkezésként (*lex specialis*) értelmezendő és alkalmazandó a mindenkor hatályos polgári jogi szabályokhoz képest. Mindezekre tekintettel irányadó volt az Nvtv. a Képviselő-testület által történő ingatlanhasznosításra is, figyelemmel a törvény 3. § (1) bekezdésének 4. pontjára is, mely a „hasznosítás” fogalmát definiálja.

Az Möt. 48. § (1) bekezdéséhez fűzött Kommentár értelmében a képviselő-testületi határozatnak, vagy a határozat mellékletének tartalmaznia kell minden olyan lényeges tartalmi elemet, melynek alapján a képviselő-testület szerződést kíván kötni. A Határozat esetében ezt a feltételt a Határozat mellékletét képező Tervezet biztosítja.

Az Nvtv. 15. §-a *expressis verbis (egyértelműen)* rögzíti továbbá, hogy a törvény rendelkezéseibe ütköző jogügylet vagy szerződés semmis, melyből szintén következik, hogy a Határozat – melynek alapján a Képviselő-testület a Határozat integráns részét képező melléklet, azaz a Tervezet szerinti tartalommal kívánt szerződést kötni – törvénytértő, mert 60 (azaz hatvan) naptári év időtartamról rendelkezik.

2. A Képviselő-testület döntéshozatali eljárása során irányadóak továbbá a Képviselő-testület által hozott rendeletek is, így irányadó volt a Képviselő-testületre a Határozat meghozatalakor „a város vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról” szóló 24/2004. (V. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Vagyonrendelet) is.

A Vagyonrendelet Határozat meghozatalakor hatályos 3. § (1) bekezdése értelmében:

„3. § (1) Az önkormányzati vagyonhasznosításra vonatkozó döntéseket a város Vagyonkezelője készíti elő.

Az előterjesztésnek tartalmaznia kell a javasolt hasznosítás:

- lehetőségének, szükségességének indoklását*
- várható hatását*
- célszerűségi, gazdasági előnyeit*
- a kötendő szerződés lényeges elemeit”.*

Megállapítható, hogy a Határozat alapjául szolgáló Előterjesztés tartalmaz ugyan indokolást a szerződés megkötésére vonatkozóan, ugyanakkor **tételesen nem rögzíti a Vagyonrendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely ellentétes az önkormányzat rendeletével, tehát jogszabálysértő.**

II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet a *Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettekre, melynek értelmében a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”*

Az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom a figyelmet, hogy a Polgármester tájékoztatási kötelezettsége a 2020. november 04. napjától kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt is fennáll.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy *„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról”* szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – *teljes tartalmát* – is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként 2021. január 8. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja."*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mőtv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2020. december ² „.....”

Tisztelettel:


Dr. Simon László

