



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/1153-1/2019
Ügyintéző: dr. Váczi Csilla
Telefon: 06/22/526-907

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hív. szám: -

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Gárdony
Szabadság u. 20-22.
2483

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2019. év október 29. napján, 16.00 órától tartotta alakuló ülését, mely ülésről készült jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz –határidőn túl - 2019. november 14. napján került felterjesztésre.

A Képviselő-testület alakuló ülésére vonatkozóan a „*Magyarország helyi önkormányzatairól*” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

I.

A jegyzőkönyv a 4. napirendi pont megtárgyalását követően az alábbiakat tartalmazza:

„Tóth István polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, hiszen az összes képviselő jelen van, majd javaslatot tett az ülés folytatására. Felkérte a képviselő-testületet, hogy a meghívóban szereplő napirendet fogadják el.

- a képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta, és az alábbi döntést hozta:

421/2019. (X. 29.) számú
h a t á r o z a t
a napirendről

N a p i r e n d:

Szám	Tárgy	Előadó
1.	A Helyi Választási Bizottság tájékoztatója a választás eredményéről	Dr. Tamási Pál István HVB elnöke

2.	<i>Az önkormányzati képviselők eskütétele</i>	<i>Tessely Zoltán országgyűlési képviselő</i>
3.	<i>Polgármester eskütétele</i>	<i>Tessely Zoltán országgyűlési képviselő</i>
4.	<i>Polgármester programjának ismertetése</i>	<i>Tóth István polgármester</i>
5.	<i>Alpolgármesterek megválasztása</i>	<i>Tóth István polgármester</i>
6.	<i>Alpolgármesterek eskütétele</i>	<i>Tóth István polgármester</i>
7.	<i>A polgármesteri illetmény megállapítása</i>	<i>Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző</i>
8.	<i>Polgármesteri költségtérítés megállapítása</i>	<i>Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző</i>
9.	<i>Az alpolgármesteri tiszteletdíjak megállapítása</i>	<i>Tóth István polgármester</i>
10.	<i>Alpolgármesteri költségtérítés megállapítása</i>	<i>Tóth István polgármester</i>
11.	<i>Bizottsági szerkezet kialakítása, bizottsági tagok megválasztása</i>	<i>Tóth István polgármester</i>
12.	<i>Bizottsági tagok eskütétele</i>	<i>Tóth István polgármester</i>

Az alakuló ülés időpontjában hatályos, Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testületének „Gárdony Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 2/2014 (III.13.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 17. § (1) bekezdése és a 18. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„17. § (1) Az ülés megnyitásakor az elnök számszerűen megállapítja a határozatképességet.

...
18. § A határozatképesség megállapítását követően az elnök javaslatot tesz az ülés napirendjére, amelynek elfogadásáról a testület egyszerű többséggel határoz.”

Az Mőtv. 43. § (2) bekezdése értelmében a mindenkori képviselő-testület alakuló ülését a megválasztott polgármesternek kell összehívnia és mindvégig vezetnie is, melynek során figyelemmel kell lenni a települési és a területi önkormányzatok hatályos szervezeti és működési szabályzatának rendelkezéseire – különösen az alakuló ülés összehívására, vezetésére, megtartására vonatkozó szabályokra, ennek hiányában az ülés megtartására vonatkozó generális rendelkezésekre.

Felhívom a figyelmet, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5009/2019/4. számú határozatában – a döntés elvi tartalmaként – rögzítette, miszerint a képviselő-testület rendeletében, így a mindenkori képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában megállapítottak a képviselő-testületet is kötik.

Mindezekre tekintettel a mindenkori képviselő-testület az alakuló ülés összehívása, vezetése vonatkozásában is köteles betartani a saját szervezeti és működési szabályzatában foglaltakat; mindez a képviselő-testület szerveire (beleértve a polgármestert) is irányadó.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának hivatkozott Köf.5009/2019/4. számú határozata is rámutat, hogy a képviselő-testületi ülésen hozott valamennyi döntés közjogilag érvénytelennek tekintendő, amennyiben a döntéshozatali eljárás szabályait nem tartották be.

Így lényeges, hogy a képviselő-testület alakuló ülésének összehívása során a hatályos jogszabályok szerint – beleértve a saját szervezeti és működési szabályzatában foglaltakat – járjanak el, tekintettel arra, hogy **kizárólag az alakuló ülés összehívására vonatkozó szabályok betartása és betartatása**

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

Tel.:22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

eredményezheti az alakuló ülés napirendjének szabályszerű elfogadását, általa pedig az ülésen hozott döntések (határozat, rendelet) közjogi érvényességét.

Az alakuló ülés jegyzőkönyvéből megállapítottam, hogy az 1.-4. napirendi pontok megtárgyalása után került sor a képviselő-testület határozatképességének megállapítására, és a képviselő-testületi ülés napirendjének elfogadására, mely az SZMSZ 17. § (1) bekezdése és a 18. §-ával ellentétes, ezért jogszabálysértő.

II.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„Tóth István polgármester feltette szavazásra, hogy az alpolgármester választáshoz szükséges Szavazatszámlláló Bizottság tagjává Dr. Heresznyei Gabriella képviselőt válassza a testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra, hogy az alpolgármester választáshoz szükséges Szavazatszámlláló Bizottság tagjává Császár Attila képviselőt válassza a testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra, hogy az alpolgármester választáshoz szükséges Szavazatszámlláló Bizottság tagjává Bálint Zoltán László képviselőt válassza a testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta, és a fenti szavazati arányoknak megfelelően az alábbi határozatot hozta:

422/2019. (X. 29.) számú
h a t á r o z a t
Szavazatszámlláló Bizottság megalakításáról

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alpolgármester választáshoz szükséges Szavazatszámlláló Bizottság tagjának Dr. Heresznyei Gabriella, Császár Attila és Bálint Zoltán László képviselőket választotta.”

A fent idézettekhez kapcsolódó eljárás az alábbiak miatt jogszabálysértők:

1. Magyarország Alaptörvénye 32. cikke szerint:

„32. cikk

(1) A helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között

a) rendeletet alkot;

b) határozatot hoz;”

Az Möt.v.48.§ (1) bekezdése szerint:

„48. § (1) A képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.”

Möt.v. 52.§ (1) bekezdés h) - m) pontok az alábbiakat tartalmazzák:

„52. § (1) A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

...

h) a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát;

i) a döntéshozatalban résztvevők számát;

j) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;

- k) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;*
- l) a szavazás számszerű eredményét;*
- m) a hozott döntéseket”*

Fontos követelmény az adott határozat (tehát minden határozat) meghozatalának – szabályszerű – jegyzőkönyvbe foglalása is, tekintettel arra, hogy a döntéshozatali eljárás pontos és jogszabályoknak megfelelő jegyzőkönyvbe foglalása előfeltétele annak, hogy megállapítható legyen magának a döntéshozatali eljárásnak – általa pedig magának a hozott döntésnek is – a szabályszerűsége; **szabályszerű döntés ugyanis kizárólag szabályszerű döntéshozatali eljáráson alapulhat.** Ezt szolgálja az Mötv. 52. § (2) bekezdése, mely kimondja, hogy maga a jegyzőkönyv közokirat.

A közokirat hitelt érdemlően tanúsítja a képviselő-testület ülésén történeteket, végső soron azt, hogy minden, Mötv. szerinti döntés (határozat, rendelet) meghozatala során érvényesültek-e a döntéshozatali eljárás garanciái. Az Mötv. 52. § (1) bekezdése – többek között – világosan és egyértelműen rögzíti azt is, hogy mit kell jegyzőkönyvbe foglalni ahhoz, hogy megállapítható lehessen a döntéshozatali eljárás szabályszerűsége.

Törvénysértő a képviselő-testület 422/2019. (X.29.) számú határozata, mert az Mötv. 52. § (1) bekezdés m) pontjával ellentétesen egy határozatot hozott, a 3 határozati javaslatról.

2. Az Mötv. 53. § (1) bekezdés f) pontja értelmében *„a képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik a döntéshozatali eljárásról, a szavazás módjáról.”*

Ezen szabályok megalkotása során a képviselő-testületnek lehetősége van arra, hogy az „igen” és „nem” döntési formák mellett intézményesítse a „tartózkodás” lehetőségét is. **Az SZMSZ nem teszi lehetővé a „tartózkodás” szavazati forma alkalmazását, ezért azt a 422/2019. (X.29.) számú határozat meghozatala során nem lehetett volna alkalmazni, így az törvénysértő.**

3. Az Mötv. 58. § (1)-(2) bekezdései szerint:
*„58. § (1) A bizottság elnökének és tagjainak megbízatása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára. A bizottság elnökét és – az elnökkel együtt számított - tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.
(2) A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti.”*

A hivatkozott szakaszok alapján, a bizottságok elnökének és tagjainak személyéről szóló döntés olyan döntés, amely személyhez kötődő, egyedi döntés. Ebből kifolyólag nem felel meg az Mötv. 58. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak a képviselő-testület 422/2019. (X.29.) számú határozata, mivel abban egy döntéssel több bizottsági tagot választott meg a képviselő-testület, az előzetesen egyenként feltett szavazatszámiláló bizottsági tagok megválasztásáról, ezért az törvénysértő.

III.

Az Mötv. 47. § (1) bekezdése értelmében *„a képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.”*

A képviselő-testület döntéshozatalával kapcsolatban a legelemibb követelmény a határozatképesség. A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a megválasztott önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképesség meglétét az ülésen, a határozathozatalok előtt folyamatosan ellenőrizni kell, végeredményben a jegyzőnek, hiszen a határozatképesség hiányában történő döntéshozatal, és az így meghozott döntés is törvénytört.

A felterjesztett jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy a titkos alpolgármester választást lebonyolító szünet után az ülésvezető, jelen esetben a polgármester nem állapította meg újra, hogy a képviselő-testület határozatképes, mely jogszabálysértő.

IV.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„6.) Polgármesteri illetmény megállapítása
Előadó: Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző

Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy tájékoztatta őt polgármester úr arról, hogy a szavazásban nem kíván részt venni. A határozati javaslatot feltette szavazásra.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

425/2019. (X. 29.) számú
h a t á r o z a t
polgármesteri illetmény megállapításáról

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tóth István polgármester illetményét 698.000,-Ft-ban állapítja meg.

Határidő: érintettek értesítésére: azonnal

Felelős: Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző

8.) Polgármesteri költségtérítés megállapítása
Előadó: Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző

Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy tájékoztatta őt polgármester úr arról, hogy a szavazásban nem kíván részt venni. A határozati javaslatot feltette szavazásra.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

426/2019. (X. 29.) számú
h a t á r o z a t
polgármesteri költségtérítés megállapításáról

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tóth István polgármester költségtérítését havi 104.700,-Ft-ban állapítja meg.

Határidő: érintettek értesítésére: azonnal

Felelős: Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző

9.) Az alpolgármesteri tiszteletdíjak megállapítása
Előadó: Tóth István polgármester

Tóth István polgármester ismertette az előterjesztést.

Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző ismertette, hogy mindkét alpolgármester asszony jelezte, hogy a személyüket érintő szavazásban nem kívánnak részt venni.

Tóth István polgármester feltette szavazásra az 1. sz. határozati javaslatot.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

427/2019. (X. 29.) számú
h a t á r o z a t
alpolgármesteri tiszteletdíj megállapításáról

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Erdei Péterné alpolgármesteri tiszteletdíját havi 209.530,-Ft-ban állapítja meg.

Határidő: érintettek értesítésére: azonnal

Felelős: Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző

Tóth István polgármester feltette szavazásra a 2. sz. határozati javaslatot.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

428/2019. (X. 29.) számú
h a t á r o z a t
alpolgármesteri tiszteletdíj megállapításáról

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete Muray Rita alpolgármesteri tiszteletdíját havi 209.530,-Ft-ban állapítja meg.

Határidő: érintettek értesítésére: azonnal

Felelős: Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző

10.) Az alpolgármesteri költségátalány megállapítása
Előadó: Tóth István polgármester

Tóth István polgármester ismertette az előterjesztést.

Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző ismertette, hogy mindkét alpolgármester asszony jelezte, hogy a személyüket érintő szavazásban nem kívánnak részt venni.

Tóth István polgármester feltette szavazásra az 1. sz. határozati javaslatot.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

429/2019. (X. 29.) számú
h a t á r o z a t
alpolgármesteri költségátalány megállapításáról

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Erdei Péterné alpolgármesteri költségterítését havi 31.430,-Ft-ban állapítja meg.

Határidő: érintettek értesítésére: azonnal

Felelős: Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző

Tóth István polgármester feltette szavazásra a 2. sz. határozati javaslatot.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta, és az alábbi határozatot hozta:

430/2019. (X. 29.) számú
h a t á r o z a t
alpolgármesteri költségterítés megállapításáról

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete Muray Rita alpolgármesteri költségterítését havi 31.430,-Ft-ban állapítja meg.

Határidő: érintettek értesítésére: azonnal

Felelős: Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző"

Az idézett döntések az alábbiak miatt törvénytörtek:

1. Az Möt. 43. §-a a Képviselő-testület alakuló ülésére is vonatkozóan a következőket szabályozza:
„43. § (1) A képviselő-testület az alakuló ülést a választás eredményének jogerőssé válását követő tizenöt napon belül tartja meg.
(2) Az alakuló ülést a polgármester hívja össze és vezeti. A megyei közgyűlés alakuló ülést a választást követő tizenöt napon belül a korelnök hívja össze, és vezeti a megyei közgyűlés új elnökének szervezeti és működési szabályzat szerinti megválasztásának időpontjáig.
(3) A képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.”

Az Möt. 43. § (2) bekezdése értelmében tehát a mindenkori képviselő-testület alakuló ülést a megválasztott polgármesternek kell összehívnia és mindvégig vezetnie is, melynek során figyelemmel kell lenni a települési és a területi önkormányzatok hatályos szervezeti és működési szabályzatának rendelkezéseire – különösen az alakuló ülés összehívására, vezetésére, megtartására vonatkozó szabályokra, ennek hiányában az ülés megtartására vonatkozó generális rendelkezésekre.

Felhívom a figyelmet, hogy a **Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5009/2019/4. számú határozatában – a döntés elvi tartalmaként – rögzítette, miszerint a képviselő-testület rendeletében, így a mindenkori képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában megállapítottak a képviselő-testületet is kötik.**

Mindezekre tekintettel a mindenkori képviselő-testület az alakuló ülés összehívása, vezetése vonatkozásában is köteles betartani a saját szervezeti és működési szabályzatában foglaltakat; mindez a képviselő-testület szerveire (beleértve a polgármestert) is irányadó.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának hivatkozott Köf.5009/2019/4. számú határozata is rámutat, hogy a képviselő-testületi ülésen hozott valamennyi döntés **közjogilag érvénytelennek tekintendő, amennyiben a döntéshozatali eljárás szabályait nem tartották be.**

A képviselő-testület alakuló ülésének jegyzőkönyve alapján egyértelműen megállapítható, hogy a jegyző gyakorolta a Polgármester helyett az ülésvezetői jogokat és kötelezettségeket, és javaslatára döntött a képviselő-testület Tóth István polgármesternek a polgármesteri illetmény és költségterítésének megállapításáról.

A jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy a 425/2019. (X. 29.) számú határozat és a 426/2019. (X. 29.) számú határozat elfogadásakor nem az ülés vezetésére jogosult és köteles

polgármester, hanem a jegyző vezette a Képviselő-testület ülését, ezért az nem felel meg az Mőtv. 43. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

2. Az Mőtv.-nek az alakuló ülés időpontjában hatályos 49. § (1) bekezdése az alábbi:
„49. § (1) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.
(1a) Az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha a képviselő-testület döntéshozatala saját tagjának választására, kinevezésére, megbízására vagy delegálására irányul.
(2) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit.
(3) Az (1) bekezdés alkalmazásában a közeli hozzátartozó alatt a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényben meghatározott közeli hozzátartozót kell érteni.”

A főállású polgármester illetményének és költségtérítésének, valamint a két társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának és költségtérítésének megállapítása olyan ügy, mely a képviselőt személyesen érinti. Ebből kifolyólag a döntéshozatalt megelőzően az Mőtv. 49.§ (1) bekezdés alapján köteles bejelenteni személyes érintettségét. Ezt követően a képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy a döntéshozataltól kizárja-e az érintett képviselőt vagy sem.

A főállású polgármester illetményével és költségtérítésével, valamint a két társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjával és költségtérítésével kapcsolatos képviselő-testületi döntések meghozatala előtt nem jelentették be a személyes érintettségüket, a képviselő-testület nem hozott döntést arról, hogy őket kizárja-e a szavazásból vagy sem. Az nem elegendő, hogy a jegyző felé jelzik az érintettek, hogy a szavazásban nem kívánnak résztvenni, majd nem is vesznek részt a szavazásban.

3. Az Mőtv. 80. §-a az alábbiakat tartalmazza:
„80. § (1) A főpolgármester-helyettes, a főállású alpolgármester, a megyei közgyűlés alelnöke illetményének összegét a főpolgármester, a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke illetménye 70–90%-a közötti összegben a képviselő-testület állapítja meg.
(1a) A 10 000 fő vagy az alatti lakosságszámú település alpolgármestere illetményének összegét a képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a polgármester illetménye 90%-át.
(2) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 90%-át. A társadalmi megbízatású alpolgármester a tiszteletdíja egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat.
(3) A főpolgármester-helyettes, a főállású alpolgármester, a társadalmi megbízatású alpolgármester, a megyei közgyűlés alelnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.”

„A közszolgálati tisztviselőkről” szóló 2001. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 131. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„131. § (1) A kormánytisztviselő a kormányzati szolgálati jogviszonya alapján havonta illetményre jogosult. Az illetményt száz forintba kerekítve kell megállapítani. A kerekítés nem minősül munkáltatói intézkedésen alapuló, az általánostól eltérő illetmény-megállapításnak.”

Az Mőtv. 73. §-a értelmében „a polgármesteri tisztség ellátásával kapcsolatos egyéb rendelkezéseket a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény állapítja meg.”

Az Mötv. 79. § (2) bekezdése értelmében „a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester jogállására vonatkozó szabályokat az alpolgármesterre, a megyei közgyűlés alelnökére és a főpolgármester-helyettesre is megfelelően alkalmazni kell.”

A képviselő-testület a 2 társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját 209.530 Ft-ban, költségtérítését 31.430 Ft-ban határozta meg, mely nem felel meg a Kttv. 131. § (1) bekezdésében foglalt kerekítési szabályoknak, ezért azok jogszabálysértőek.

4. Mötv. 52.§ (1) bekezdés h) és m) pontja értelmében „a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát és a hozott döntéseket.”

A törvényességi felhívás II. 1. pontjában kifejtettek alapján törvénysértő továbbá a 429/2019. (X. 29.) számú határozat azért is, mert a határozat címe (költségátalány) és a határozat (költségtérítés) szövege nem egyezik.

5. Mötv. 52.§ (1) bekezdés i) és j) pontja értelmében „a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza a döntéshozatalban résztvevők számát; a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát.”

A felterjesztett jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy a 425/2019. (X. 29.) számú határozattól a 430/2019. (X. 29.) számú határozatig 11 fő szavazott, melyből nem lehet megállapítani, hogy ki az aki nem szavazott és miért.

V.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„Tóth István polgármester ismertette az előterjesztést. Elmondta, jól működő bizottságok voltak, kisebb változtatások lesznek benne. Elmondta, az előző ciklusban 4 bizottság dolgozott: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság; Ügyrendi Bizottság; Egészségügyi és Szociális Bizottság; Idegenforgalmi, Oktatási és Kulturális Bizottság. Az állandó bizottságok személyi összetételére javaslatai a következők:

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Elnök: Dávid Zoltán

Képviselő tagok: Császár Attila

Derecskei Gábor

Dr. Kalmár József

Nem képviselő tagok: Gárday Balázs

Schuster László

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Dávid Zoltán képviselőt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökévé válassza meg a képviselő-testület.

- *a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.*

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Császár Attila képviselőt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- *a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.*

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Derecskei Gábor képviselőt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint dr. Kalmár József képviselőt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Gárday Balázst a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Schuster Lászlót a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Tóth István polgármester elmondta, hogy az Ügyrendi Bizottság személyi összetételére a következő a javaslata:

*Ügyrendi Bizottság
Elnök: Császár Attila
Képviselő tag: Bálint Zoltán László
Nem képviselő tag: Dr. Kampits Bence*

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Császár Attila képviselőt az Ügyrendi Bizottság elnökévé válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Bálint Zoltán László képviselőt az Ügyrendi Bizottság tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint dr. Kampits Bencét az Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Tóth István polgármester elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság személyi összetételére a következő a javaslata:

*Egészségügyi és Szociális Bizottság
Elnök: Dr. Kalmár József
Képviselő tagok: Eötvös Pál Árpád
Dr. Heresznyei Gabriella
Nem képviselő tagok: Kovács Ibolya Györgyi
Molnár Tamás*

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint dr. Kalmár József képviselőt az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnökévé válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Eötvös Pál Árpád képviselőt az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint dr. Heresznyei Gabriella képviselőt az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Kovács Ibolya Györgyit az Egészségügyi és Szociális Bizottság nem képviselő tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Molnár Tamást az Egészségügyi és Szociális Bizottság nem képviselő tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Tóth István polgármester elmondta, hogy az Idegenforgalmi, Oktatási és Kulturális Bizottság személyi összetételére a következő a javaslata:

Idegenforgalmi, Oktatási és Kulturális Bizottság

Elnök: Szabóné Schneider Anikó

Képviselő tagok: Derecskei Gábor

Sipos Balázs Gábor

Nem képviselő tagok: Kelemen Istvánné Torda Molnár Enikő

Ocsenás Péter Józsefné

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Szabóné Schneider Anikó képviselőt az Idegenforgalmi, Oktatási és Kulturális Bizottság elnökévé válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Derecskei Gábor képviselőt az Idegenforgalmi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Sipos Balázs Gábor képviselőt az Idegenforgalmi, Oktatási és Kulturális Bizottság tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Kelemen Istvánné Torda Molnár Enikőt az Idegenforgalmi, Oktatási és Kulturális Bizottság nem képviselő tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Dávid Zoltán képviselő kiment az ülésteremből, így a szavazásra jogosultak száma: 11 fő.

Tóth István polgármester feltette szavazásra a javaslatot, mely szerint Ocsenás Péter Józsefnét az Idegenforgalmi, Oktatási és Kulturális Bizottság nem képviselő tagjává válassza meg a képviselő-testület.

- a képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Dávid Zoltán képviselő bejött az ülésterembe, így a szavazásra jogosultak száma: 12 fő.

- a képviselő-testület a határozati javaslatot a fenti szavazati arányoknak megfelelően elfogadta, és az

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

Tel.:22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesség@fejer.gov.hu

alábbi határozatot hozta:

431/2019. (X. 29.) számú
határozat

bizottsági tagok megválasztásáról, bizottsági szerkezet kialakításáról

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az állandó bizottságok személyi összetételét az alábbiakban határozza meg:

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Elnök: Dávid Zoltán

Képviselő tagok: Császár Attila

Derecskei Gábor

Dr. Kalmár József

Nem képviselő tagok: Gárday Balázs

Schuster László

Ügyrendi Bizottság

Elnök: Császár Attila

Képviselő tag: Bálint Zoltán László

Nem képviselő tag: Dr. Kampits Bence

Egészségügyi és Szociális Bizottság

Elnök: Dr. Kalmár József

Képviselő tagok: Dr. Heresznyei Gabriella

Eötvös Pál Árpád

Nem képviselő tagok: Kovács Ibolya

Molnár Tamás

Idegenforgalmi, Oktatási és Kulturális Bizottság

Elnök: Szabóné Schneider Anikó

Képviselő tagok: Derecskei Gábor

Sipos Balázs Gábor

Nem képviselő tagok:

Kelemen Istvánné Torda Molnár Enikő

Ocsenás Péter Józsefné

Határidő: érintettek értesítésére azonnal

Felelős: Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia jegyző"

Az idézett döntések az alábbiak miatt törvénysértőek:

1. **A törvényességi felhívás II. 2. pontjában kifejtettek alapján törvénysértő továbbá a 431/2019. (X. 29.) számú határozat, mert az SZMSZ nem teszi lehetővé a „tartózkodás” szavazati forma alkalmazását, ezért azt a 431/2019. (X.29.) számú határozat meghozatala során nem lehetett volna alkalmazni.**
2. **A törvényességi felhívás II. 1. pontjában kifejtettek alapján törvénysértő a 431/2019. (X.29.) számú határozata azért is, mert az Möt. 52. § (1) bekezdés m) pontjával ellentétesen a képviselő-testület egy határozatot hozott, a 20 határozati javaslatról.**

VI.

Mötv. 52.§ (1) bekezdés h) - j) pontok értelmében „a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát; a döntéshozatalban résztvevők számát”.

Például:

„A képviselő-testület jelen lévő 12 tagja, igen szavazattal, ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:”

A képviselő-testület 421-431. sorszámú határozatai meghozatalakor nem lett feltüntetve a határozati javaslat pontos tartalma és a döntéshozatalban részt vevő képviselők száma, ezért azok törvénysértőek.

VII.

Felhívom a figyelmet, hogy az Mötv. 48. § (1) bekezdése, valamint „a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről” szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: 5/2019. (III. 13.) IM rendelet) 15. §-a és 19. §-a alapján valamennyi határozat vonatkozásában irányadóak a következő rendelkezések:

„15. § (1) A normatív határozat megjelölése annak közzététele során – az alábbi sorrendben –

- a) a normatív határozatot hozó szerv teljes megjelölését,*
- b) a normatív határozat sorszámát arab számmal,*
- c) a „/” jelet,*
- d) a normatív határozat közzétételének évét arab számmal,*
- e) zárójelben a normatív határozat közzétételének hónapját római számmal és napját arab számmal,*
- f) a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését,*
- g) a „határozata” kifejezést és*
- h) a normatív határozat címét foglalja magában.*

(2) Nem foglalja magában a normatív határozatot hozó szerv megjelölésének a rövidítését a helyi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának és a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozatának a közzététel során történő megjelölése.”

...

19. § A nem normatív határozatok és utasítások megjelölésére az ezen alcímben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell. A normatív és a nem normatív határozatok, valamint a normatív és a nem normatív utasítások évente közös sorszám alatt, egységes, folyamatos számozással jelennek meg.”

Például:

*„Minta Önkormányzat képviselő-testületének
...../2019. (... ..) határozata
a jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztásáról”*

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület 421-431. sorszámú határozatai az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 15. §-ban és 19. §-ban foglaltakkal is ellentétesek, mert a nevezett döntések megjelölése az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet nevezett szakaszaiba ütköző módon magukban foglalják a „számú” kifejezést is, és nem tartalmazza a normatív határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

VIII.

Az Mötv. 53.§ (1) bekezdés c) pontja szerint:

„53. § (1) A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik:

c) a képviselő-testület üléseinek összehívásáról, vezetéséről, tanácskozási rendjéről;”

Az SZMSZ 11.§ (1) bekezdése szerint:

„11. § (1) Az ülésre szóló meghívót olyan időpontban kell kiküldeni, hogy azt a meghívottak legalább 5 nappal az ülés előtt megkapják.”

Az alakuló ülés időpontjáról szóló meghívóval kapcsolatban az SZMSZ nem tartalmaz külön rendelkezést, tehát arra is a rendes üléssel kapcsolatos szabályok az irányadóak.

Az alakuló ülés meghívójában az szerepel, hogy a meghívó 2019. október 28-án kelt, így megállapítható, hogy nem telt 5 nap a meghívó kelte és az alakuló ülés időpontja között.

IX.

Az SZMSZ 36.§ (3) bekezdése szerint:

„36. § (3) A jegyzőkönyvhöz mellékelni kell a meghívót, az írásos előterjesztéseket, jelenléti ívet, titkos szavazási jegyzőkönyv 1 példányát, név szerinti szavazásról készült névsort, a képviselő kérésére az írásban benyújtott hozzászólását, interpellációját, az arra adott írásos választ.”

A jegyzőkönyvhöz csatolt mellékletek között a fíkos szavazásokról szóló jegyzőkönyv nem található, csak 2 „összesítő” elnevezésű dokumentum, mely jogszabálysértő.

X.

Felhívom a figyelmet, hogy az I-IX. pontban jelzett jogszabálysértések kizárólag a következő feltételek együttes fennállása esetén orvosolhatóak:

1. A Képviselő-testület szabályszerűen összehívott és megtartott új ülésén a jelen törvényességi felhívásban foglaltakat megvizsgálja az Mötv. 134. § (1) bekezdése szerint. Ezt követően az Mötv. 48. § (1) bekezdése és 134. § (1) bekezdése alapján képviselő-testületi döntés meghozatala szükséges arról, hogy a Képviselő-testület egyetért a törvényességi felhívásban foglaltakkal és intézkedik a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.

2. A jelen törvényességi felhívás X. pont 1. alpontjában hivatkozott határozat meghozatalát követően szükséges, hogy a Képviselő-testület haladéktalanul és egyenként újra meghozza mindazon döntéseket is, melyek a jelen törvényességi felhívás I-IX. pontjában előadottak szerint jogszabálysértőek. Szükséges továbbá azon döntések haladéktalanul történő meghozatala is, amelyeket a törvényességi felhívásban előadottak szerint a testület elmulasztott meghozni.

3. Hangsúlyozandó, hogy a Képviselő-testület által meghozott, Mötv. 48. § (1) bekezdése szerinti döntések (határozat/rendelet) új sorszámmal kell, hogy megjelenjenek – tehát olyan sorszám alatt, amely a naptári évben a folyamatos számozás szerint esedékes.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „*polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.*”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levélem válaszaként 2020. január 31. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:


- „9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
 - b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
 - c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
 - d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2019. december 10.

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott 